



CORTE D'APPELLO DI BOLOGNA
CONSIGLIO GIUDIZIARIO

VERBALE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Seduta del 7 giugno 2021, ore 9.00

Sono presenti i signori:

1	Dott. Oliviero DRIGANI	Presidente della Corte d'Appello
2	Dott. Ignazio DE FRANCISCI	Procuratore Generale presso Procura Generale
3	Dott. Fabio COSENTINO	Giudice del Tribunale di Bologna
4	Dott.ssa Antonella RIMONDINI	Giudice del Tribunale di Bologna
5	Dott.ssa Maria Carla CORVETTA	Giudice del Tribunale di Rimini
6	Dott.ssa Antonella GUIDOMEI	Giudice del Tribunale di Ravenna
7	Dott.ssa Camilla SOMMARIVA	Giudice del Tribunale Reggio Emilia
8	Dott. Andrea RAT	Giudice del Tribunale Reggio Emilia
9	Dott. Massimo DE PAOLI	Giudice del Tribunale di Forlì
10	Dott. Marco IMPERATO	Sostituto Procuratore della Repubblica a Bologna
11	Dott. Michele MARTORELLI	Sostituto Procuratore della Repubblica a Bologna
12	Dott. Massimiliano ROSSI	Sostituto Procuratore della Repubblica a Bologna
13	Avv. Stefano GOLDSTAUB	Foro di Bologna
14	Avv. Graziella MINGARDI	Foro di Piacenza
15	Avv. Maurizio GHINELLI	Foro di Rimini
16	Prof.ssa Chiara ALVISI	Università di Bologna

Si precisa che:

- tutti i consiglieri – la cui identità è stata accertata dal Segretario in sede di appello nominale - sono collegati da remoto, attesa l'emergenza epidemiologica da COVID-19 in atto nel Paese che induce a limitazione degli spostamenti e delle riunioni anche degli organi collegiali (v. art. 73 D.L. 17-3-2020 n. 18 - *Misure di potenziamento del Servizio sanitario nazionale e di sostegno economico per famiglie, lavoratori e imprese connesse all'emergenza epidemiologica da COVID-19*);
- i collegamenti 'da remoto' hanno luogo, in conformità a quanto stabilito nel cap. 4 delle *Linee guida C.S.M. agli Uffici Giudiziari in ordine all'emergenza COVID 19 integralmente sostitutive delle precedenti assunte approvate dal C.S.M. con delibera 26 marzo 2020*, attraverso il programma Microsoft TEAMS messo a disposizione degli Uffici Giudiziari dalla DGSIA del Ministero della Giustizia come da note prot. DGSIA n. 7359.U del 27 febbraio 2020, 8661.U del 9 marzo 2020 e 4223 del 20 marzo 2020, nelle quali pure si specifica che i collegamenti effettuati con il detto programma su dispositivi dell'ufficio o personali utilizzano infrastrutture dell'amministrazione o aree di data center riservate in via esclusiva al Ministero della Giustizia;
- ogni partecipante si impegna ad adottare durante lo svolgimento della seduta comportamenti che assicurino la massima riservatezza delle comunicazioni e dello svolgimento della seduta,

fatta salva la possibilità che eventuali persone interessate ad assistere ne facciano apposita richiesta al Presidente.

I componenti concordano sul divieto di acquisire e divulgare immagini, video e audio della seduta o di parte di essa.

Le funzioni di segretario sono assunte dal dott. Michele Martorelli.

Affari di competenza del Consiglio Giudiziario in composizione integrata.

...

Il Presidente dispone l'inserimento all'ordine del giorno dei seguenti punti:

81. Pratica n. 24/VQ/2020 del Consiglio Superiore della Magistratura – Nuovo regolamento per la formazione iniziale dei magistrati in tirocinio. Termine per il conferimento delle funzioni giudiziarie. D.M. 3 gennaio 2020.

PROGRAMMI DI GESTIONE *ex art. 37 D.Lgs. 98/2011*

1. Corte d'Appello di Bologna: Programma di gestione anno 2021 – pratica già differita alla seduta del 21.06.2021;
Atteso che il format del settore penale non è stato ancora compilato, il Consiglio rinvia l'esame della pratica alla seduta del 21.06.2021, delegando sin d'ora la Commissione flussi ad analizzare il documento.

TABELLE FERIALI

2. Corte di Appello;
3. Tribunale per i Minorenni;
4. Tribunale di Sorveglianza;
5. Tribunale di Rimini;
6. Tribunale di Forlì;
7. Tribunale di Ravenna;
8. Tribunale di Ferrara;
9. Tribunale di Modena;
10. Tribunale di Reggio Emilia;

11. Tribunale di Parma;
12. Tribunale di Piacenza;
13. Tribunale di Bologna;
14. Procura Generale presso la Corte di Appello;
15. Procura per i minorenni;
16. Procura della Repubblica di Bologna;
17. Procura della Repubblica di Rimini;
18. Procura della Repubblica di Forlì;
19. Procura della Repubblica di Ravenna;
20. Procura della Repubblica di Ferrara;
21. Procura della Repubblica di Modena;
22. Procura della Repubblica di Reggio Emilia;
23. Procura della Repubblica di Parma;
24. Procura della Repubblica di Piacenza;

Il Consiglio giudiziario esprime parere favorevole per tutte le pratiche sopra indicate.

VARIAZIONI TABELLARI

CORTE DI APPELLO

25. Decreto n. 23 dell'11.02.2021 del Presidente della Corte relativo all'esonero della dott.ssa Antonella Palumbi dalle cause del ruolo civile ordinario dal 02.02.2021 fino all'effettivo trasferimento nonché dai collegi delle cause di locazione dal 05.03.2021;
Il Consiglio giudiziario esprime parere favorevole, così come peraltro già deliberato nel corso dell'udienza del 15.03.2021.
26. Decreto 103 del 25.05.2021 relativo alla supplenza della Prima sezione civile della Corte a seguito dell'entrata in quiescenza della dott.ssa Daniela Indirli;
Il Consiglio giudiziario prende atto.

PROCURA GENERALE PRESSO LA CORTE D'APPELLO

27. Decreto n. 116 del 25.05.2021 relativo alla designazione della dott.ssa Anna Domenica Gallucci – Sost. Procuratore della Repubblica di Rimini per la trattazione in dibattimento del procedimento penale n. 5566/2018 R.G.N.R. della Procura di Bologna per l'udienza del 27.05.2021 e successivi rinvii;
Il Consiglio giudiziario esprime parere favorevole.
28. Decreto n. 118 del 26/5/2021. Designazione della dott.ssa Annadomenica Gallucci, Sostituto Procuratore della Procura della Repubblica di Rimini, per la trattazione in dibattimento del procedimento penale n. 6068/2018 R.G.N.R. - Procura Bologna per l'udienza del 27 maggio 2021 e succ. rinvii.
Il Consiglio giudiziario esprime parere favorevole.
29. Decreto n. 119 del 27/5/2021. Dott. Luca Guerzoni, Sostituto Procuratore della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Modena, designato a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento n. 13006/2017 R.G.N.R.-Procura Bologna davanti il Tribunale di Modena.
Il Consiglio giudiziario esprime parere favorevole.
30. Decreto n. 120 del 27/5/2021. Designazione del dott. Claudio Santangelo, Magistrato Distrettuale Requirente applicato alla Procura della Repubblica di Reggio Emilia, per la trattazione in dibattimento, in sostituzione della dott.ssa Giulia Stignani, Sostituto Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Reggio Emilia, del procedimento penale n. 2815/2018 R.G.N.R. - DDA per l'udienza del 9 giugno 2021.
Il Consiglio giudiziario esprime parere favorevole.
31. Decreto n. 122 del 28/5/2021. Designazione dott. Antonio Vincenzo Bartolozzi, Sostituto Procuratore della Procura della Repubblica di Ravenna, per la trattazione in dibattimento, in sostituzione della dott.ssa Katia Ravaioli, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Ravenna, del procedimento penale n. 4501/2018 R.G.N.R. - Procura di Bologna per l'udienza dibattimentale del 3 giugno 2021.
Il Consiglio giudiziario esprime parere favorevole.

TRIBUNALE DI BOLOGNA

32. Progetto tabellare per il triennio 2020-2022 (pratica la cui trattazione è stata già differita alla precedente seduta alla 21 giugno 2021);
Il Consiglio giudiziario rinvia la trattazione della pratica al 21 giugno 2021.
33. Decreto n. 36 del 28.04.2021 del Presidente del Tribunale relativo alla variazione tabellare relativi ai nuovi criteri di assegnazione dei fascicoli di volontaria giurisdizione in materia successoria;
Il Consiglio giudiziario esprime all'unanimità parere favorevole.
34. Decreto n. 30 del 31.03.2021 del Presidente del Tribunale relativo alla designazione della dott.ssa Angela Baraldi e del dott. Marco Gattuso quali componenti del gruppo di coordinamento dei Tirocinanti ex art. 73, e della dott.ssa Rita Chierici quale componente per

il settore civile del gruppo distrettuale presso la Corte di Appello dell'archivio di merito ITALGIUREWEB;

Il Consiglio giudiziario prende atto.

35. Decreto n. 42 del 11.05.2021 del Presidente del Tribunale – variazione tabellare relativa alla ridefinizione dei criteri relativi all'assegnazione dei procedimenti di prevenzione connessi ad altri già definiti prima dell'entrata in funzione della sezione specializzata;

Il Consiglio – con l'astensione del dott. Cosentino e della dott.ssa Rimondini – esprime all'unanimità parere favorevole.

TRIBUNALE DI RAVENNA

36. Decreto n. 22/2021 del Presidente del Tribunale emesso il 26.02.2021 relativo all'assegnazione dell'incarico di Presidente della Corte di Assise;

Il Consiglio – con l'astensione della dott.ssa Antonella Guidomei – esprime all'unanimità parere favorevole fermo restando che l'intera materia dovrà trovare compiuta regolamentazione nell'ambito del DOG di imminente deposito e ciò con specifico riguardo ai limiti di facoltà di delega.

TRIBUNALE DI FORLÌ

37. Progetto tabellare per il triennio 2020-2022

Il Consiglio rinvia alla seduta del 21.06.2021 per il definitivo esame.

TRIBUNALE DI PARMA

38. Progetto tabellare per il triennio 2020-2022

Il Consiglio rinvia alla seduta del 21.06.2021 per il definitivo esame.

39. Decreto del Presidente n° 5/2021 del 13 aprile 2021 relativo alla variazione tabellare urgente per la seconda sezione civile e la sottosezione fallimentare ed esecuzioni

Il Consiglio sollecita il dirigente dell'ufficio a fornire riscontro all'interlocuzione di cui al verbale del 12.05.2021.

TRIBUNALE DI RIMINI

40. Progetto tabellare per il triennio 2020-2022

Il Consiglio rinvia alla seduta del 21.06.2021 per il definitivo esame.

TRIBUNALE DI REGGIO EMILIA

41. Progetto tabellare per il triennio 2020-2022

Il Consiglio rinvia alla seduta del 21.06.2021 per il definitivo esame.

TRIBUNALE DI MODENA

42. Progetto tabellare per il triennio 2020-2022 (pratica la cui trattazione è stata già differita alla precedente seduta alla 21 giugno 2021)
Il Consiglio rinvia alla seduta del 21.06.2021.

43. Decreto n. 13/2021 del 26.04.2021 del Presidente del Tribunale relativo alla variazione tabellare urgente all'assegnazione dei reati contro il patrimonio dal secondo collegio penale al primo collegio penale;
Il Consiglio giudiziario esprime all'unanimità parere favorevole.

TRIBUNALE DI FERRARA

44. Progetto tabellare per il triennio 2020-2022
Il Consiglio rinvia alla seduta del 21.06.2021 per il definitivo esame.

TRIBUNALE PER I MINORENNI

45. Progetto tabellare per il triennio 2020-2022 (pratica la cui trattazione è stata già differita alla precedente seduta alla 21 giugno 2021)

Il Consiglio Giudiziario, all'unanimità, invita il Dirigente dell'Ufficio a procedere al riesame del progetto tabellare con riferimento ai punti 2D, 2E, 2G; 4B, 4D, 7, 8, 9, 10, 12, 13 e 14.

2:

D) Analisi relativa alla ragionata ripartizione dei magistrati tra il settore civile e il settore penale, con indicazione delle esigenze dettate dalla qualità e quantità degli affari giudiziari (tenendo conto, per il settore civile, del rapporto numerico nella composizione delle sezioni o nella struttura delle singole posizioni tabellari e, per il settore penale, della ripartizione tra i magistrati con funzioni di GIP/GUP e quelli con funzioni dibattimentali e del rapporto tra udienze collegiali e monocratiche anche in relazione alle sopravvenienze di nuovi processi ed alle modalità di definizione degli stessi):

E) Analisi ragionata sulle modalità di utilizzazione dei Got e dei risultati conseguiti (Art.7)

G) indicazione schematica delle variazioni rispetto alla precedente Tabella:

4:

B) L'obiettivo di garantire la ragionevole durata dei processi è supportato dalla ripartizione dei magistrati tra il settore civile e il settore penale, e all'interno di questi settori, nonché dai criteri di assegnazione degli affari (rapporto fra vecchi e nuovi assetti tabellari e risultanze statistiche)?

D) Il DOG tiene conto della organizzazione dell'Ufficio per il Processo (art. 10 circolare)?

7: Destinazione dei magistrati all'interno dell'ufficio.

Il D.O.G.:

- non evidenzia le esigenze poste alla base della ripartizione dei magistrati tra i settori civile e penale;
- non esplicita quali funzioni siano svolte dai vari magistrati;
- non specifica se vi siano magistrati che fruiscono di esoneri parziali o totali dal lavoro;
- non evidenzia se siano o meno state indicate modalità per assicurare lo scambio delle informazioni sulle esperienze giurisprudenziali tra i magistrati assegnatari della stessa materia.

8: Magistrati con funzioni direttive

Il D.O.G. non specifica:

- i compiti (giudiziari e non) del Presidente;
- l'eventuale riserva della direzione di collegi;
- l'eventuale esistenza di delega a specifici incarichi di coordinamento;
- le eventuali deleghe motivate a magistrati collaboratori per specifiche attività presidenziali non espressamente riservate ai presidenti di sezione, senza esonero dal lavoro giudiziario;
- l'eventuale designazione motivata del vicario.

9: Assegnazione dei magistrati alle sezioni.

Il D.O.G. non riporta lo schema richiesto dall'art. 59 della circolare contenente le seguenti indicazioni: 1) data di assegnazione di ciascun giudice alla posizione tabellare occupata; 2) data dell'eventuale cambiamento della percentuale di specializzazioni; 3) periodi di sospensione dei termini.

10: Assegnazione degli affari.

Il D.O.G. non indica:

- i criteri obiettivi e predeterminati per l'assegnazione degli affari ai singoli collegi ed ai giudici;
- criteri obiettivi e predeterminati per l'assegnazione degli affari al Presidente del Tribunale;
- eventuali misure motivate dirette a riequilibrare i carichi di lavoro;
- criteri oggettivi ed automatici di identificazione del magistrato destinato alla sostituzione dei colleghi astenuti, ricasati o comunque impediti.

12: Giudici onorari di tribunale.

Il D.O.G. prevede la possibilità per ogni giudice togato di farsi assistere da un giudice onorario o delegarlo nel caso sia necessario procedere all'esame di un minore o al compimento di un'attività processuale per la quale risulti utile avvalersi della qualificazione professionale di questi.

Per quanto attiene alla designazione il D.O.G. si riporta a un prospetto che assume essere stato allegato (ma che non si rinviene agli atti).

13: Calendario e ruolo delle udienze.

Il D.O.G. non indica i giorni di udienza settimanale di ciascun magistrato (art. 190 e ss. circolare).

Non risulta che siano stati adottati criteri obiettivi e predeterminati, adottati sentito il Procuratore della Repubblica, il Dirigente dell'Ufficio G.I.P., il Dirigente della cancelleria ed il Presidente dell'Ordine degli Avvocati, utilizzati per la fissazione dei ruoli dei processi da parte del Presidente della Corte d'appello e del Presidente del Tribunale al fine di garantire la continuità della trattazione del procedimento da parte dello stesso p.m.

Non risulta l'indicazione dei sei giorni liberi da udienza da destinare alle esigenze della formazione decentrata (art. 194 circolare).

14: Criteri di composizione dei collegi.

Il D.O.G. non indica i criteri di composizione dei collegi e dei criteri d'individuazione del presidente del collegio.

TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

46. Progetto tabellare per il triennio 2020-2022 (pratica la cui trattazione è stata già differita alla precedente seduta alla 21 giugno 2021)

Il Consiglio giudiziario rinvia alla seduta del 21 giugno 2021

TRIBUNALE DI PIACENZA

47. Progetto tabellare per il triennio 2020-2022 (pratica la cui trattazione è stata già differita alla precedente seduta alla 21 giugno 2021);
Il Consiglio giudiziario rinvia alla seduta del 21 giugno 2021.

48. Comunicazione del Presidente del Tribunale del 17.05.2021 alla riorganizzazione dei ruoli di udienza e dibattimento penale monocratico;
Il Consiglio giudiziario prende atto.

PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI BOLOGNA

49. Provvedimento del Procuratore della Repubblica n. 182/2021 Prot. int. Relativo alla designazione della dott.ssa Mariangela Farneti per la trattazione del procedimento penale n. 3541/2021 R.G.N.R. Mod. 21 DDA in coassegnazione con il dott. Flavio Lazzarini;
Il Consiglio giudiziario prende atto.

PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI RAVENNA

50. Progetto organizzativo in data 21 maggio 2021 relativo alla variazione dei criteri di organizzazione per il triennio 2019-2021 ed adeguamento alla circolare sull'organizzazione delle Procure come da delibera C.S.M. del 16.12.2020;
Il Consiglio giudiziario rinvia alla seduta del 21.06.2021

PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI PARMA

51. Progetto organizzativo in data 15 aprile 2021 alla quale è stata riunita la Comunicazione del Procuratore della Repubblica, ad integrazione del Progetto organizzativo, in data 9 aprile 2021(pratica già differita alla scorsa udienza alla prossima seduta del 21 giugno 2021);
Il Consiglio giudiziario rinvia alla seduta del 21 giugno 2021

52. Decreto n. 129/2021 del 24.05.2021 del Procuratore della Repubblica (ordine di servizio 22/2021) relativo all'istituzione del registro delle autoassegnazioni, delle coassegnazioni e delle assegnazioni in deroga;
Il Consiglio giudiziario rinvia alla seduta del 21 giugno 2021, trattandosi di provvedimento che si correla al progetto organizzativo di cui al punto n. 51.

53. Decreto n. 130/2021 del 25.05.2021 del Procuratore della Repubblica (direttiva n. 2/2021 SDAS) relativo alla modalità di trattazione e definizione dei fascicoli assegnati allo SDAS;
Il Consiglio giudiziario rinvia alla seduta del 21 giugno 2021, trattandosi di provvedimento che si correla al progetto organizzativo di cui al punto n. 51.

PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI PIACENZA

54. Progetto organizzativo in data 3 marzo 2021 - rinviata per l'integrazione richiesta dal Consiglio Giudiziario al Procuratore della Repubblica;
Il Consiglio giudiziario rinvia alla seduta del 21 giugno 2021.

PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI REGGIO EMILIA

55. Comunicazione per via *mail*, in data 5 maggio 2021, della segreteria amministrativa circa l'impossibilità del Procuratore della Repubblica reggente di redigere il progetto organizzativo – avvio interlocuzione con l'ufficio da parte del Consiglio Giudiziario per il deposito del progetto organizzativo;
Il Consiglio prende atto, ribadendo nuovamente la necessità che l'attuale reggente dell'ufficio dia corso alla procedura interna finalizzata alla predisposizione del progetto stesso.

INCOMPATIBILITA'

56. Dichiarazione di incompatibilità ex art. 18 della dott.ssa Paola Passerone, giudice presso la Corte di Appello;
Il Consiglio esprime all'unanimità parere nel senso dell'insussistenza di una situazione di incompatibilità.
57. Dichiarazione di incompatibilità ex art. 19 della dott.ssa Paola Passerone, giudice presso la Corte di Appello;
Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa.
58. Dichiarazione di incompatibilità ex art. 19 co.6 del dott. Tiberti Stefano Aldo, del Tribunale di Piacenza;
Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa.
59. Dichiarazione di incompatibilità ex art. 19 della dott.ssa Giulia Lucchi, giudice presso il Tribunale di Modena;
Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa.
60. Dichiarazione di incompatibilità ex art. 19 co.6 della dott.ssa Giulia Lucchi, giudice presso il Tribunale di Modena;
Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa.
61. Dichiarazione di incompatibilità ex art. 18 della dott.ssa Giulia Lucchi, giudice presso il Tribunale di Modena;
Il Consiglio invita la dott.ssa Lucchi ad indicare i nominativi dei professionisti inseriti nella struttura d'ufficio in cui opera, in Reggio Emilia, il di lei marito. Invita quindi, all'esito di tale indicazione, il COA di Reggio Emilia e quello di Modena a comunicare eventuali ragioni di incompatibilità di cui i consigli stessi siano a conoscenza.
62. Dichiarazione di incompatibilità ex art. 18 della dott.ssa Francesca Arienti, Sost. Procuratore presso la Procura di Parma;
Il Consiglio esprime all'unanimità parere nel senso dell'insussistenza di una situazione di incompatibilità.
63. Dichiarazione di incompatibilità ex art. 18 della dott.ssa Chiara Mutti, giudice presso il Tribunale di Modena;
Il Consiglio dispone acquisirsi presso il Tribunale di Modena riscontro della insussistenza di attività professionale degli avvocati Mutti Giorgio e Zamboni Tommaso innanzi alla sezione dibattimentale penale del Tribunale stesso.

64. Dichiarazione di incompatibilità ex art. 19 della dott.ssa Chiara Mutti, giudice presso il Tribunale di Modena;
Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa.
65. Dichiarazione di incompatibilità ex art. 18 della dott.ssa Camilla Ovi, giudice presso il Tribunale di Modena;
Il Consiglio dispone acquisirsi presso il Tribunale di Modena riscontro della insussistenza di attività professionale dell'avvocato Pergetti Massimiliano innanzi alla sezione civile di appartenenza della dott.ssa Ovi del Tribunale stesso.
66. Dichiarazione di incompatibilità ex art. 19 della dott.ssa Camilla Ovi, giudice presso il Tribunale di Modena
Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa.

AUTORIZZAZIONI A RISIEDERE FUORI SEDE

67. Richiesta della dott.ssa Francesca Arienti, sostituto presso la Procura della Repubblica di Parma, di essere autorizzata a risiedere a Bologna
Il Consiglio giudiziario, a maggioranza, pure tenendo conto della peculiarità delle funzioni di pubblico ministero che maggiormente richiedono una continuativa presenza in ufficio del magistrato, ritiene comunque – alla luce di quanto riferito dal dirigente dell'ufficio e della circostanza che la dott.ssa Arienti dispone in Parma di un domicilio di un proprio familiare – di potere esprimere parere favorevole all'autorizzazione alla dott.ssa Arienti a risiedere in Bologna. Invita comunque il dirigente dell'ufficio stesso a segnalare eventuali controindicazioni che dovessero insorgere nel tempo rispetto alla efficace attività funzionale della collega.

CONSIGLIO GIUDIZIARIO IN COMPOSIZIONE RISTRETTA

PARERI ASSEGNATI

68. Dott. Claudio Santangelo, magistrato distrettuale requirente, sesta valutazione di professionalità (parere assegnato alla dott.ssa Guidomei);
Omissis
69. Dott. Paolo Gilotta, giudice del Tribunale di Ravenna, prima valutazione di professionalità (parere assegnato al dott. De Paoli);
Omissis
70. Dott. Roberto Sereni Lucarelli, giudice presso il Tribunale di Ravenna, domanda incarico direttivo Tribunale di Ancona (relatore dott. De Paoli)
Omissis
71. Dott.ssa Carolina Clò, giudice Tribunale di Modena, parere per la prima valutazione di professionalità (relatore dott. Imperato)
Omissis

72. Dott. Iacopo Berardi, Sostituto Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Reggio Emilia, parere per la prima valutazione di professionalità (relatore dott.ssa Rimondini)
Omissis
73. Dott.ssa Maddalena Ghisolfi, giudice Tribunale di Piacenza, parere per la prima valutazione di professionalità (relatore dott.ssa Sommariva)
Omissis
74. Richiesta di parere ex art. 13 comma 3 D.lgs. 160/2006 relativo all'idoneità allo svolgimento delle funzioni giudicanti avanzata dal dott. Luigi Sgambati, pubblico ministero presso la Procura della Repubblica di Rimini (relatore dott.ssa Rimondini)
Omissis
75. Dott. Nicola Ghini, giudice del Tribunale di Reggio Emilia, settima valutazione di professionalità (assegnato al dott. Martorelli)
Omissis
76. Dott. Enrico Stefani, già sostituto della Procura della Repubblica di Modena, sesta valutazione di professionalità, parere parziale (assegnato alla dott.ssa Corvetta) - pratica già rinviata alla seduta del 21 giugno 2021.
Il Consiglio giudiziario rinvia alla seduta del 21.06.2021.
77. Dott. Cesare Santi, magistrato di Corte di Appello, già giudice presso il Tribunale di Ravenna, (uscito dall'ordine giudiziario il 28.11.2019) relativamente alla delibera del CSM 12.02.2021 (prot.llo P1716/2021) e richiesta di rivalutare il periodo compreso fra il 13.05.2004 e il 13.05.2006 (assegnato alla dott.ssa Corvetta)
Omissis
78. Dott. Aldo Resta, già giudice del Tribunale di Bologna, parere per la quinta valutazione di professionalità- (assegnato al dott. Imperato) pratica già rinviata alla seduta del 21 giugno 2021.
Il Consiglio giudiziario rinvia alla seduta del 21.06.2021

CONFERME QUADRIENNALI

79. Pratica n. 2/VQ/2021 parere per la conferma nel secondo quadriennio per i magistrati che svolgono funzioni direttive e semidirettive.
Il Consiglio giudiziario sollecita gli uffici di appartenenza ad inviare la documentazione necessaria ai fini della formulazione del parere.

VARIE

80. Richiesta del C.S.M. in data 10 maggio 2021 (Pratica n° 54/V6/2020)-sesta valutazione di professionalità del dott. Gianluca Petraghani, giudice del Tribunale di Bologna
Omissis
81. Pratica n. 24/VQ/2020 del Consiglio Superiore della Magistratura – Nuovo regolamento per la formazione iniziale dei magistrati in tirocinio. Termine per il conferimento delle funzioni giudiziarie. D.M. 3 gennaio 2020.

Il Consiglio giudiziario sollecita i magistrati collaboratori a trasmettere entro il 28 giugno 2021 le relazioni sui MOT di cui all'elenco (MOT, che a loro volta, dovranno trasmettere le proprie autorelazioni entro il 21 giugno 2021), provvedendo sin d'ora alla designazione dei consiglieri relatori così individuati:

- ENRICO Filomena COSENTINO
- GAMBARATI Matteo - GUIDOMEI
- GRASSI Francesca - IMPERATO
- MARGIOTTA Beniamino – MARTORELLI
- MAZZOCCO Marco – RAT
- MINOTTI Denise – ROSSI
- PALA Natalia – SOMMARIVA
- PERRONE Roberto – COSENTINO
- PEZZOLI Elisabetta – GUIDOMEI
- PIANTADOSI Gianluca – IMPERATO
- POLIFRONI Nicolina – MARTORELLI
- ROTEGLIA Giovanni – RAT

La seduta è chiusa alle ore 14.25, previa lettura del verbale che verrà approvato all'esito del riscontro della corretta verbalizzazione di cui al punto 45.

La nuova seduta è fissata per il giorno 21 giugno 2021 alle ore 9.00 tramite applicativo MICROSOFT TEAMS.

Il Segretario
Michele Martorelli

Il Presidente
Oliviero Drigani